Broj: JN2-03-07-1- 3232-10/21
Mostar, 16.12.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu žalitelja Euro Dam Jas d.o.o. Lukavac, zastupanog po punomoćniku Sanelu Neziriću advokatu iz Sarajeva broj JN-16-298/21 od 08.11.2021. godine izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 03-34062/21 od 28.10.2021. godine u postupku javne nabavke: Nabavka autoguma, ugovornog organa JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, Podružnica "Elektrodistribucija" Bihać na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) i člana 230 stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća I, održanoj 16.12.2021. godine donio je

R J E Š E N J E

1. Žalba se usvaja i poništava se:
   - Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 03-34062/21 od 28.10.2021. godine, te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak.
2. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova za zastupanje po punomoćniku/advokatu Sanelu Neziriću, iz Sarajeva, u ukupnom iznosu od 280,80 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev odbija.
3. Obavezuje se Ugovorni organ JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, Podružnica "Elektrodistribucija" Bihać da isplati troškove sastava žalbe žalitelju Euro Dam Jas d.o.o. Lukavac, zastupanog po punomoćniku Sanelu Neziriću advokatu iz Sarajeva, u ukupnom iznosu od 280,80 KM, a sve u roku od 15 dana od dana prijema ovog rješenja.
4. Povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršit će se posebnim rješenjem ovog organa.

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, Podružnica "Elektrodistribucija" Bihać (u daljem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je otvoreni postupak javne nabavke Nabavka autoguma, Obavještenje o nabavci broj 1421-1-1-54-3-102/21 objavljeno na portalu javnih

nabavki 31.05.2021. godine, ispravka obavještenja o nabavci broj 1421-1-1-54-8-104/21 od 02.06.2021. godine, ispravka obavještenja o nabavci broj 1421-1-1-54-8-106/21 od 07.06.2021. godine, ispravka obavještenja o nabavci broj 1421-1-1-54-8-109/21 od 14.06.2021. godine, ispravka obavještenja o nabavci broj 1421-1-1-54-8-144/21 od 09.08.2021. godine. Ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 03-34062/21 od 28.10.2021. godine na koju je ponuđač Euro Dam Jas d.o.o. Lukavac, zastupan po punomoćniku Sanelu Neziriću advokatu iz Sarajeva (u daljem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu 08.11.2021. godine. Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 18.11.2021. godine.

Žalitelj izjavljuje žalbu zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama.
U žalbi navodi da je Ugovorni organ-Odlukom u predmetnom postupku javne nabavke Ugovor dodijelio ponuđaču „UNITRADE" d.o.o. Ljubuški, te istom Odlukom ponudu žalitelja „EURO DAM-JAS" d.o.o. Lukavac ocijenio kao neprihvatljivu.

Ovakva Odluka Ugovornog organa je nepravilna i nezakonita.

I- Ugovorni organ je nepravilno ocijenio ponudu žalitelja kada je istu ocijenio kao neprihvatljivu.

Naime, Ugovorni organ je na stranici 2. i 3. obrazloženja Odluke naveo i razloge osporavanja i ocjene ponude žalitelja kao neprihvatljive i to, između ostalog, kako slijedi:

„Ponuđač nije u tabeli odstupanja od tenderskih uslova unio odstupanja za sljedeće stavke:
- Za stavku br. 2... ponuđen indeks nosivosti i brzine 148/145 L, a tehničkom specifikacijom zahtijevan indeks nosivosti i brzine min. 148/145 K,
- Za stavku 3... 150/146 K... min. 149/146 J,
- Za stavku 4... 148/145 L... min. 148/145 K,
- Za stavku 12... 84/T... min. 82/T,
- Za stavku 15... 169/K... min. 168/F,
- Za stavku 16... 14 PR... 12 PR,
- Za stavku 18... 84/H... min. 84/T,
- Za stavku 20... 88/T... min. 82/T,
- Za stavku 23... 85/H... min. 82/T,
- Za stavku 24... 91/H... min. 91/T,
- Za stavku 26... 107/105 R... min 105/Q,
- Za stavku 32... 110/108 T... min. 1101/14108 R,
- Za stavku 33... 99/H... min. 98/T,
- Za stavku 37... 152/148 K... min. 150/146 K,
- Za stavku 38... 156/150 K... min. 150/146 K, -Zastavku 41... 103/H... min. 103/T,
- Za stavku 42... 121/120 R... min. 110/R,

- Za stavku 45... 114/H... min. 110/T,
- Za stavku 52... 164 K... min. 160 K,
- Za stavku 56... 117/116 N... min. 117/116 L, -Za stavku 62... 141/139 K... min. 140/137 K,
- Za stavku 63... 91 H... min. 91/T."

Naime, žalitelj ukazuje da je u ponudi dostavio dokaze o tehničkim karakteristikama svih proizvoda propisanih u okviru stavki iz Obrasca u vidu kataloga navedenih proizvoda, te ne popunjavanje pravilno tabele odstupanja ne predstavlja razlog za eliminaciju žalitelja iz daljeg toka postupka javne nabavke.
Čak šta više, ukazuje da je žalitelj ponudio i proizvode koji su po tehničkim specifikacijama čak i kvalitetniji od proizvoda, odnosno tehničkih karakteristika koje je Ugovorni organ propisao u TD za svaku pojedinačnu stavku, odnosno gumu.
S tim u vezi, ukazuje da je i samo obrazloženje osporavane Odluke nejasno, a iz razloga što odrednica, odnosno navodi da žalitelj nije u tabeli odstupanja od tenderskih uslova unio odstupanja za veći broj stavki, Ugovorni organ nije niti obrazložio u segmentu iz kojih to razloga očigledna omaška prilikom popunjavanja navedene tabele predstavlja značajno odstupanje koje utiče na sam integritet ponude žalitelja ?
Suprotno tome, ukazuje da se radi o manjem odstupanju u ponudi žalitelja, shodno naprijed pojašnjenom, te da Ugovorni organ potpuno paušalno i neargumentovano odbacuje ponudu žalitelja kao neprihvatljivu, iako je žalitelj ponudu dostavio u skladu sa uslovima i zahtjevima Ugovornog organa iz TD i dostavio zahtijevane dokaze u pogledu tehničkih karakteristika proizvoda koje žalitelj i nudi u svojoj ponudi.
Dakle, nepravilan i nezakonita je Odluka Ugovornog organa, a kojom Odlukom ocjenjuje ponudu žalitelja kao nepihvatljivu i istog eliminiše iz daljeg toka postupka javne nabavke.

II Ugovorni organ je nepravilno ocijenio ponudu izabranog ponuđača kada je istu ocijenio kao prihvatljivu i to iz razloga kako slijedi:

Naime, Ugovorni organ je za stavku 32. u okviru propisanih tehničkih zahtjeva iz TD propisao i tehničku usaglašenost u segmentu eliminatomih zahtjeva za navedenu stavku, pa između ostalog i sljedeće: „205/Rl6 ZIMSKA GUMA '

Također, Ugovorni organ je u tabeli tehnička specifikacija pod naprijed navedenom stavkom propisao kako slijedi:
autoguma vanjska 205 R16 M+S za teretna vozila index nosivosti/brzine 110/108 R".

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača, vidljivo je da je isti ponudio ljetnu gumu Goodyear wrangler ali - terrain adventure za stavku 32, a suprotno zahtjevu Ugovornog organa u kojem je Ugovorni organ izričito zahtijevao zimsku gumu.

U prilog naprijed navedenom ukazuje i na oficijelnu stranicu proizvođača Goodyear wrangler all, iz koje je nedvosmisleno vidljivo da se radi upravo o ljetnoj gumi (pogledati link: https://www.goodyear.eu/en_gb/consumer/tires/wrangler_allterrainadventure.WRLATADV.html

Dakle, suprotno uslovima i zahtjevima Ugovornog organa iz TD, izabrani ponuđač je ponudio proizvod koji nije u skladu sa propisanim uslovima u pogledu tehničkih karakteristika proizvoda pod stavkom 32, odnosno isti je ponudio ljetnu gumu, dok je Ugovorni organ zahtijevao zimsku gumu kao jednu od karakteristika ove robe.

Nadalje, Ugovorni organ je u tableti tehničke specifikacije pod stavkom 21. propisao kako slijedi:
-autoguma vanjska 185 R14 C M+S za priključna vozila index nosivosti/brzine 102/100 R".
Uvidom u ponudu izabranog ponuđača, vidljivo je da je isti ponudio gumu Kleber transalp 2 185/80 R14C, te je za istu dostavio i ispis sa web shopa.
Ponuđena roba za stavu 21. vidljiva je i iz tabele odstupanja u kojem je ovaj ponuđač za navedenu stavku u rubriku naziva upisao sljedeće: 185R14C 185/70R14, dok je u rubriku odstupanja u odnosu na Tenderske uslove naveo: 185/80R14C.
Dakle, izabrani ponuđač nije ponudio proizvod u skladu sa propisanim uslovima Ugovornog organa iz TD i tehničkim karakteristikama koje su tražene u samoj TD, odnosno isti nije za stavku 21. ponudio autogumu vanjsku 185 R14 C M+S za priključna vozila index nosivosti/brzine 102/100 R, već isključivo proizvod označen kao guma 185/80 R14C, a čime nije zadovoljio naprijed propisani uslov Ugovornog organa iz TD, što predstavlja razlog za ocjenu ponude ovog ponuđača kao neprihvatljive.

Nadalje, Ugovorni organ je u tableti tehničke specifikacije pod stavkom 21. propisao kako slijedi: ,autoguma vanjska 7.00 R16 Za vozilo prikolica, indeks nosivosti/brzine min. 117/116 L".

S tim u vezi, žalitelj ukazuje i na odgovor Ugovorog organa koji je ista dao u okviru pitanja i odgovora između Ugovornog organa i zaiteresiranih ponuđača, a u kojem odgovoru je Ugovorni organ jasno obrazložio i sljedee:
„Stavka 56: guma 7.00 Rl6 M+S min. 117/116L - Obzirom da se radi o dimenziji gume koja se koristi za priključno vozilo, a za koju se ne vrši testiranje u AMK...
C)
Imajući u vidu navedeno, odnosno da je moguće pronaći varijantu sa oznakom M+S, nije potrebno izbacivati oznaku M+S."

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača, vidljivo je daje isti ponudio gumu za upravljačko vozilo, odnosno daje isti ponudio gumu steer-all position, te je upisao u tabelu odstupanja da upravo nudi upravljačku gumu, iako je Ugovorni organ jasno propisao i posljedično kroz odgovore pojasnio da nabavlja i zahtijeva gumu za priključno vozilo, odnosno za prikolicu.

Stoga niti u ovom dijelu osproavana Odluka i ocjena ponude izabranog ponuđača od strane Ugovornog organa nije pravilna.

Nadalje, Ugovorni organ je kao dokaz tehničke specifikacije robe koju ponuđači nude propisao, između ostalog i obavezu dostavljanja kataloga, odnosno dokaza da ponuđene gume odgovoraju tehničkim karakteristikama koje zahtijeva Ugovorni organ u TD.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača, vidljivo je da je isti u ponudi priložio katalog za sttavku 14. koji je svojeručno izradio, iako je općepoznata svrha dostavljanja samog kataloga i činjenice da isti mora biti izrađen od strane proizvođača proizvoda koje karakteristike proizvoda čine predmet samog kataloga.
Dakle, dostavljanje kataloga kojeg je ponuđač sam izradio ne predstavlja validan dokaz u pogledu usaglašenosti tehničkih karakteristika između proizvoda kojeg nudi ponuđač i zahtijevanih karateristika Ugovornog organa iz TD, budući da bi ovakvim postupanjem svaki ponuđač bio u stanju da izradi katalog u skladu sa propisanim karakteristikama Ugovornog organa iz TD, a koji podaci iz kataloga kao svojeručno izrađenog dokumenta uopće ne moraju odgovarati stvarnom stanju i karakteristikama ponuđenog proizvoda.

Stoga je nepravilna ocjena Ugovornog organa kojom ocjenjuje ponudu izabranog ponuđača kao prihvatljivu iako isti nije dokazao da nudi proizvod kojeg zahtijeva Ugovorni organ pod stavkom 14. u TD, obzirom da katalog koji nije izrađen od strane proizvođača predmedne robe, odnosno vrste gume pod stavkom 14, ne predstavlja mjerodavan i validan dokaz kojim ponuđači dokazuju da nude robu u skladu sa propisanom tehničkom specifikacijom Ugovornog organa iz TD.

Nadalje, za stavku 22. Ugovorni organ je u tableti tehničke specifikacije zahtijevao: „185/75 R16C 104R M+S", dok je izabrani ponuđač, kako smo utvrdili na uvidu u ponudu istog, ponudio za stavku 22. sljedeće: „104/102R 8 PR", te isto ovaj ponuđač nije naveo u tabeli odstupanja.

Kako su ponuđači dužni da se pridražaju uslova i zahtjeva Ugovornog organa iz TD, a kako izabrani ponuđač nije dostavio proizvod prema tehničkim karakteristikama koje Ugovorni organ zahtijeva u TD, odnosno isti nije ponudio vrstu gume pod stavkom 22. u skladu sa propisanim tehničkim karakteristikama iz TD, a kako je iz prethodnog stava vidljivo.

Stoga i ova nepravilnost u ponudi izabranog ponuđača predstavlja razlog za odbacivanje ponude izabranog ponuđača kao neprihvatljive, suprotno ocjeni Ugovornog organa iz osporavane Odluke o izboru.

Nadalje, uvidom u ponudu izabranog ponuđača vidljivo je da isti za stavke 26, 30. i 42. izostavio u tabeli odstupanja napisati cjelokupan ponuđeni index, pa je tako isti za stavku 26. u rubrici naziv naveo „195/75R16, 105 Q", te u rubrici odstupanja naveo „107R", te za stavku 30. u rubrici

naziv naveo „205/65R16,107 R", te u rubrici odstupanja naveo „107T", te za stavku 42. u rubrici naziv naveo „225/75R16,110R", te u rubrici odstupanja naveo „121R".

Kako je vidljivo iz naprijed navedenih parametara, izabrani ponuđač nije upisao cjelokupne indekse u tabelu odstupanja od tenderskih uslova, a prema zahtjevima Ugovornog organa iz TD, čime nije dostavio ponudu kako je to Ugovorni organ zahtijevao u samoj TD.

Nadalje, izabrani ponuđač je za stavku 25. ponudio gumu indexa „104/102 R", a Ugovorni organ je zahtijevao index „104 R", te je nedvosmisleno izabrani ponuđač bio u obavezi ovakvo odstupanje upisati u tabelu odstupanja od tenderskih uslova, a što je ovaj ponuđač i za ovu stavku izostavio upisati, pa ponuda ovog ponuđača je nepravilno ocjenjena kao prihvatljiva od strane Ugovornog organa.

Nadalje, za stavku 31. Ugovorni organ je u tableti tehničke specifikacije zahtijevao: „205/75 R16C110/108 R.«

Suprotno uslovu Ugovornog organa iz TD pod navedenom stavkom, izabrani ponuđač je pogrešno upisao zahtijevanu robu pod stavkom 31. u okviru tabele odstupanja, na način daje isti upisao da je traženo „205/75 R16 94 T\ te je kao odstupanje su naveo „110 Ru, a dok je potpuno izostavio napisati da isti nudi „110/108 R".
Dakle, izabrani ponuđač je za stavku 31. i pogrešno upisao proizvod u kolonu u okviru tabele odstupanja od tehničkih zahtjeva, ali i izostavio pravilno navesti samo odstupanje radi kojih odstupanja je Ugovorni organ i propisao tabelu odstupanja, te ovakvi nedostavi i nepravilnosti u ponudi izabranog ponuđača, istu čine neprihvatljivom.

Nadalje, izabrani ponuđač je za stavku 29. u okviru tabele tehničke specifikacije proizvoda naveo index prijanjanja „E", dok u tabeli odstupanja od tehničkih uslova, ovaj ponuđač nije naveo index prijanjanja „C", a imajući u vidu da za stavku 29. je ovaj ponuđač ponudio gumu sa indexom prijanjanja „C"
Imajući u vidu naprijed navedeno, te ne dostavljanjanje proizvoda za stavku 29. u skladu sa uslovima i zahtjevima Ugovornog organa iz TD, Ugovorni organ je ponudu ovog ponuđača bio u obavezi eliminisati iz daljeg toka postupka predmetne javne nabavke.

Nadalje, Ugovorni organ je u okviru tehničke specifikacije za stavku 28. propisao sljedeće: „ GUMA 205 55 R16 M+S."
Suprotno tome, izabrani ponuđač je u tabeli odstupanja za stavku 28. upisao sljedeće: „205/55R16, B-69 db - E-B-66, db, 94 H"
Dakle, izabrani ponuđač je pogrešno upisao same rubrike u okviru propisanog obrasca, odnosno tabele odstupanja, a kako je vidljivo iz naprijed citiranih dijelova u segmentu zahtjeva Ugovornog organa iz TD i popunjenih rubrika izabranog ponuđača u tabeli odstupanja,a što ponovo ponudu ovog proizvođača čini neprihvatljivom.

Također, Ugovorni organ je zahtijevao M+S oznaka za pozicije: 2, 4, 9, 10, 11, 12, 17, 19, 23,24,34,35,36,39,40,41,42,43,45,46,52,56. i 63, a koje karakteristike u vidu oznaka za pozicije, odnosno stavke izabrani ponuđač niti u jednm dijelu svoje ponude nije dokazao, odnosno nije dokazao da vrsta gume za svaki od gore navedenih stavki posjeduje navedene oznake M+S.

Shodno tome, naprijed navedeno osporavanje ponude izabranog ponuđača, predstavlja dodatni razlog za eliminaciju ovog ponuđača iz ovog postupka javne nabavke.

III Ugovorni organ je nepravilno ocijenio ponudu izabranog ponuđača kada je istu ocijenio kao prihvatljivu i iz sjedećeg razloga:

Naime, Ugovorni organ je propisao u TD i obrazac tehničke specifikacije, u kojem su ponuđači bili u obavezi upisati i podatke proizvođača proizvoda koje nudi i zemlju porijekla ponuđene gume.

Uvidom u ponudu ovog ponuđača, vidljivo je da je isti u rubrikama proizvođača i zemlje porijekla robe koju nudi za sve stavke upisao „Goodyear Slovenija d.o.o. Kranj (zemlja porijekla: Poljska/Slovačka/Njemačka/Francuska/Turska)".
S tim u vezi, postavlja se logično pitanje kako je to moguće da za gumu koja je proizvedena u Sloveniji bude navedena zemlja porijekla Poljska ili Njemačka ?

Naime, žalitelj ukazuje da svaka fabrika, konkretno Goodyear grupacije, sadrži drugačiji naziv, ovisno o zemlji u kojoj je isto registrovano, a što implicira da je izabrani ponuđač upisivao pogrešan naziv proizvođača/fabrike, jer npr. naziv fabrike u Turskoj nije Goodyear Slovenija d.o.o. već Goodyear Lastikleri T.A.S.
U prilog naprijed navedenim tvrdnjama žalitelja, poziva se i na link E.T.R.T.O. organizacije iz kojeg su vidljive sve prethodno činjenice u okviru ovog žalbenog navoda (pogledati link: https://www. etrto.org/Members/Current-Members/Tyres-Full-Members).

S tim u vezi, žalitelj ukazuje, a kao dodatni dokaz za naprijed navedene tvrdnje, i na link GY korporacije (pogledati link: https://corporate.goodyear.com/us/en.html).

Dakle, ponuđač nije upisivao naziv cijele grupacije u rubrike naziva proizvođača i zemlje porijekla ponuđene gume, već konkretno naziv fabrike u Sloveniji, a što ne odgovara stvarnom stanju, odnosno izabrani ponuđač je pogrešno popunio navedenu rubriku, te isto predstavlja razlog za ocjenom neprihvatljive ponude ovog ponuđača, suprotno ocjeni Ugovornog organa iz Odluke koju osporava ovom žalbom.

Shodno tome, smatra da je, s obzirom na sve navedeno, Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku javne nabavke roba br. 03-34062/21 od 28.10.2021. godine nepravilna i nezakonita,

pa predlaže da Ugovorni organ poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku javne nabavke roba br. 03-34062/21 od 28.10.2021. godine, te donese novu odluku, kao i da žalitelju nadoknadi troškove sastava žalbe. Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, predlaže da istu u roku dostavi na razmatranje Uredu za razmatranje žalbi, pa predlaže da Ured, nakon zaprimanja žalbe, istu usvoji, poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku javne nabavke roba br. 03-34062/21 od 28.10.2021. godine. te obaveže Ugovorni organ da nadoknadi troškove žalbenog postupka u iznosu od 1.111,50 KM, a predmet vrati Ugovornom organu na ponovni postupak, te naloži Ministarstvu finansija i trezora BiH da žalitelju izvrši povrat naknade za vođenje žalbenog postupka.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Ponuda žalitelja je ocijenjena kao neprivatljiva jer isti nije u tabelu odstupanja od tenderskih uslova unio odstupanja za sljedeće stavke:

- Za stavku br. 2. GUMA 11,00 R22,5 M+S upr.osov., ponuđen je indeks nosivosti i brzine 148/145 L, a tehničkom specifikacijom zahtjevan indeks nosivosti i brzine min. 148/145 K;
- Za stavku br. 3. GUMA 11,00 R20 M+S, ponuđen je indeks nosivosti i brzine 150/146 K, a tehničkom specifikacijom zahtjevan indeks nosivosti i brzine min.149/146 J;
- Za stavku br. 4. GUMA 11,00 R22,5 M+S pog.osov., ponuđen je indeks nosivosti i brzine 148/145 L, a tehničkom specifikacijom zahtjevan indeks nosivosti i brzine min. 148/145 K;
- Za stavku br. 12. GUMA 175 70 R14 M+S, ponuđen je indeks nosivosti i brzine 84/T, a tehničkom specifikacijom zahtjevan indeks nosivosti i brzine min. 82/T;
- Za stavku br. 15. GUMA 445 65 R22.5 M+S, ponuđen indeks nosivosti i brzine 169/K, a tehničkom specifikacijom zahtjevan indeks nosivosti i brzine min. 168/F,
- Za stavku br. 16. GUMA 18.4 R30 ponuđena autoguma sa 14 PR, a tehničkom specifikacijom zahtjevana autoguma sa 12 PR,
- Za stavku br. 18. GUMA 185 60 R15, ponuđen indeks nosivosti i brzine 84/H, a tehničkom specifikacijom zahtjevan indeks nosivosti i brzine min. 84/T,

- Za stavku br. 20. GUMA 185 65 R15 M+S, ponuđen indeks nosivosti i brzine 88/T, a tehničkom specifikacijom zahtjevan indeks nosivosti i brzine min. 82/T,
- Za stavku br. 23. GUMA 195 55 R15 M+S, ponuđen indeks nosivosti i brzine 85/H, a tehničkom specifikacijom zahtjevan indeks nosivosti i brzine min. 82/T,
- Za stavku br. 24. GUMA 195 65 R15 M+S, ponuđen indeks nosivosti i brzine 91/H, a tehničkom specifikacijom zahtjevan indeks nosivosti i brzine min. 91/T,
- Za stavku br. 26. GUMA 195 75 R16 C M+S, ponuđen indeks nosivosti i brzine 107/105 R, a tehničkom specifikacijom zahtjevan indeks nosivosti i brzine min. 105/Q;

- Za stavku br. 32. GUMA 205 R16 M+S, ponuđen indeks nosivosti i brzine 110/108 T, a tehničkom specifikacijom zahtjevan indeks nosivosti i brzine min. 110/108 R;
- Za stavku br. 33. GUMA 215 60 R16 M+S, ponuđen indeks nosivosti i brzine 99/H, a tehničkom specifikacijom zahtjevan indeks nosivosti i brzine min. 98/T;
- Za stavku br. 37. GUMA 12 R22,5 M+S, ponuđen indeks nosivosti i brzine 152/148 K, a tehničkom specifikacijom zahtjevan indeks nosivosti i brzine min. 150/146 K,
- Za stavku br. 38. GUMA 13 R22,5 M+S, ponuđen indeks nosivosti i brzine 156/150 K, a tehničkom specifikacijom zahtjevan indeks nosivosti i brzine min. 150/146 K;
- Za stavku br. 41. GUMA 225 70 R16 M+S, ponuđen indeks nosivosti i brzine 103/H, a tehničkom specifikacijom zahtjevan indeks nosivosti i brzine min. 103/T;
- Za stavku br. 42. GUMA 225 75 R16 C M+S, ponuđen indeks nosivosti i brzine 121/120 R, a tehničkom specifikacijom zahtjevan indeks nosivosti i brzine min. 110/R;
- Za stavku br. 45. GUMA 265 60 Rl 8 M+S, ponuđen indeks nosivosti i brzine 114/H, a tehničkom specifikacijom zahtjevan indeks nosivosti i brzine min. 110/T;
- Za stavku br. 52. GUMA 385 65 R22,5 M+S upr.osov., ponuđen indeks nosivosti i brzine 164 K, a tehničkom specifikacijom zahtjevan indeks nosivosti i brzine min. 160 K;
- Za stavku br. 56. GUMA 7.00 R16 M+S, ponuđen indeks nosivosti i brzine 117/116 N, a tehničkom specifikacijom zahtjevan indeks nosivosti i brzine min. 117/116 L;
- Za stavku br. 62. GUMA 9.00 R20 pog.osov., ponuđen indeks nosivosti i brzine 141/139 K, a tehničkom specifikacijom zahtjevan indeks nosivosti i brzine min. 140/137 K;
- Za stavku br. 63. GUMA 195 55 R16 M+S, ponuđen indeks nosivosti i brzine 91 H, a tehničkom specifikacijom zahtjevan indeks nosivosti i brzine min. 91/T;

Na strani 58. Tenderske dokumentacije propisano je: „Ukoliko ponuđač nudi robu boljih karakteristika od zahtijevanih, ili postoji određeno odstupanje, u slijedeću tabelu unosi samo stavke koje nisu u potpunosti usaglašene sa zahtjevom iz tenderske dokumentacije."

Članom 57. stav (1) Zakona o javnim nabavkama propisano je: „U postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava se zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije."

Žalitelj u žalbi navodi: „... ne popunjavanje pravilno tabele odstupanja ne predstavlja razlog za eliminaciju žalitelja...". Ova konstatacija bi značila da je žalitelj popunio tabelu ali daje nije popunio pravilno, što apsolutno nije tačno, jer je na strani 57. i 58. dostavljena tabela iz koje je vidljivo da ponuđač nije unio niti jednu stavku za koju postoji odstupanje, što i sam ne osporava.

Također žalitelj navodi: „...ukazujemo da je žalitelj ponudio i proizvode koju su po tehničkim specifikacijama čak i kvalitetniji od proizvoda, odnosno tehničkih karaktersitika koje je Ugovorni organ propisao u TD za svaku pojedinačnu stavku odnosno gumu." To što je žalitelj ponudio gume boljih karakteristika, ne oslobađa ga obaveze popunjavanja tabele, jer je tenderskom dokumentacijom propisano da se ista popunjava i za robu boljih karakteristika od zahtjevanih.

ŽALBENI NAVODI KOJI SE ODNOSE NA PONUDU PONUĐAČA UNITRADE d.o.o. Ljubuški.

1. Žalbeni navod koji se odnosi na stavku br. 32: GUMA 205 R16 M+S, odbija se kao neosnovan.

Na strani 46. Ponude. za stavku 32. ponuđač je upisao da nudi gumu proizvođača GOODYEAR Slovenija d.o.o. Kranj.

Na strani 57. Tenderske dokumentacije Ugovorni organ je izvršio selekciju proizvođača/brandova u tri grupe. U prvu grupu, premium brand uvrštena je guma proizvođača Goodyear. Na istoj strani je propisano: „Ukoliko ponuđač nudi gumu BRAND-a većeg ranga kvalitete nije potrebno dostavljati dokaz o ispunjavanja traženih uslova za navedni brand ukoliko guma pripada jednom od navedenih proizvođača u okviru branda."

Kako je ponuđač ponudio gumu proizvođača koji pripada premium brandu isti nije ni trebao dostavljati dokaz o ispunjavanju uslova za brand. Ponuđač je popunio tabelu tehničke usaglašenosti u kojoj je naveo da nudi gumu zahtjevanih eliminatornih karakteristika.

Iz linka koji je žalitelj dostavio vidljivo je da guma ima također oznaku planine s tri vrha (snow grip), što je oznaka gume za zimske uslove. Ugovorni organ je uzeo u obzir dostavljeni link kataloga u žalbi žalitelja s obzirom daje Ured za razmatranje žalbi u jednom drugom postupku u Rješenju, broj: JN2-03-07-1-596-9/21 od 20.05.2021. godine naložio Ugovornom organu da „u ponovnom postupku nesporno utvrdi da li ponuđeni proizvod ispunjava zahtjeve iz TD, na način da obezbijedi detaljno i precizno izjašnjenje o ocjeni ponude istog, a u odnosu na istaknuti navod žalitelja i dostavljeni izvod iz kataloga proizvođača „Plamen " Srbija."

Dokaz:

Dostavljeni izvod iz kataloga Goodyear

- Rješenje broj: JN2-03-07-1-596-9/21 od 20.05.2021. godine

2. Žalbeni navod koji se odnosi na stavku br. 21: GUMA 185 R14 C M+S, odbija se kao neosnovan.

U tabeli tehničke usaglašenosti na strani 43. ponude, ponuđač je upisao da nudi gumu 185/80 R14, zimska, teretno, dodatni teret DA. U tabelu odstupanja navedeno je odstupanje za navedenu gumu. Na strani 106. Ponude dostavljena je kataloška dokumentacija iz koje je vidljivo da guma ispunjava zahtjevane karakteristike u smislu oznake C za dodatni teret, zahtjeva M+S, te indeksa nosivosti i brzine 102/100 R. Iz navedenog proizilazi da je ponuđač ponudio gumu zahtjevanih karakteristika i postupio u skladu sa tenderskom dokumentacijom u smislu popunjavanja tabele odstupanja od tenderskih uslova.

3. Žalbeni navod koji se odnosi na stavku br. 56: GUMA 7.00 R16 M+S, odbija se kao neosnovan.

Iz izvještaja o pitanjima i odgovorima Ugovorni organ je u odgovoru za stavku 56. naveo: „Stavka 56: guma 7.00 R16 M+S min. 117/1161 - Obzirom da se radi o dimenziji gume koja se koristi za priključno vozilo, a za koju se ne vrši testiranje u AMK (upisati Ne odnosi se na navedenu gumu), isto ostavlja mogućnost nuđenja ekvivalenta uz ispunjenje minimuma traženih uslova. Primjera radi predmetna guma se nudi u si. varijantama:

- Michelin Agilis 117/1161 TL M+S,

Continental LSR+ 117/116L 12PR (u ljetnoj varijanti), GoodYear DuraMca 117/116L 12PR (u ljetnoj varijanti),

- Sava Tamar 117/1161 M+S,
- Kumho KRS02 117/116 M,
- Hankook ARI 1 S DH03 M+S TI

Imajući u vidu navedeno, odnosno da je moguće pronaći varijantu sa oznakom M+S, nije potrebno izbacivati oznaku M+S."

Kako je iz odgovora ugovornog organa vidljivo bi isti prihvatio i gumu Michelin 117/116L TL M+S, a koju ponuđač i nudi u odgovarajućoj dimenziji 7.00 R16, to nema sumnje u ispravnost ponuđenog. Odstupanje je ponuđač naveo u tabelu odstupanja od tenderskih uslova.

4. Žalbeni navod koji se odnosi na stavku br. 14: GUMA 175 80 R16 M+S, odbija se kao neosnovan.

U tabeli tehničke usaglašenosti na strani 40. u dijelu ponuđeno ponuđač je upisao 175/80 R16, zimska, putničko, dodatni teret: NE, što je u skladu sa eliminatornim zahtjevima za predmetnu stavku. Na strani 92. Ponuđač je dostavio dokaz iz kojeg je vidljivo da guma zadovoljava sve tražene karakteristike.

Na strani 57. Tenderske dokumentacije propisano je: "Na zahtjevani BRAND iz tehničke specifikacije ponuđač može ponuditi BRAND većeg ili manjeg ranga kvalitete ukoliko ne posjeduje, ili nije u mogućnosti isporučiti autogume jednog od proizvođača navedenih u grupaciji zahtjevanih brandova ili njegov ekvivalent. Ukoliko ponuđač nudi gumu BRAND-a većeg ranga kvalitete nije potrebno dostavljati dokaz o ispunjavanja traženih uslova za navedni brand ukoliko guma pripada jednom od navedenih proizvođača u okviru branda. Ukoliko ponuđač nudi gumu BRAND-a manjeg ranga kvalitete potrebno je dostaviti dokaze kao za ekvivalent. Kao dokaz ekvivalentnosti za ponuđenu gumu ponuđač mora dostaviti dokaz kojim potvrđuje da je ponuđena guma ekvivalentna (podudarna, istovjetna) sa traženom, prvenstveno se podrazumijeva da ponuđena guma mora ispunjavati minimum traženih uslova u pogledu dimenzije, indeksa nosivosti i brzine, te ostalih parametara u smislu traženog dodatnog tereta, namjene gume (ljeto-zima) i garantnog roka."

Ugovorni organ nije definisao koju vrstu dokaza treba dostaviti u smislu ispunjavanja traženih uslova, tako da je dokaz dostavljen od strane izabranog ponuđača prihvatljiv.

Navođenje da izabrani ponuđač nije dokazao da nudi proizvod kojeg zahtjeva Ugovorni organ obzirom da katalog nije izrađen od strane proizvođača je paušalno i neosnovano, s obzirom da žalitelj nije dokazao niti učinio vjerovatnim postojanje činjenice da izabrani ponuđač ne nudi

proizvod koji ugovorni organ zahtjeva.

5. Žalbeni navod koji se odnosi na stavku br. 22: GUMA 185 75 R16 C M+S, odbija se kao neosnovan.
Ponuđač je na strani 108. Ponude dostavio katalošku dokumentacije iz koje je vidljivo da nudi gumu indeksa nosivosti/brzine 104/102R. Tehničkom specifikacijom na strani 52. Tenderske dokumentacije za spornu stavku propisan je indeks nosivosti/brzine min. 104/R. Iz dostavljene kataloške dokumentacije vidljivo je da ponuđena guma zadovoljava minimum zahtjevanih karakteristika, pa s tim uvezi nema odstupanja koje bi trebalo upisati u tabelu odstupanja od tenderskih uslova.

6. Žalbeni navod koji se odnosi na stavke br. 26: GUMA 195 75 R16 C M+S, br. 30: GUMA 205 65 R16 C M+S i br. 42: GUMA 225 75 R16 C M+S odbija se kao neosnovan.
Ponuđač je u tabelu odstupanja od tenderskih uslova upisivao samo one vrijednosti koje stvarno i odstupaju.
U samoj tabeli je vidljivo da se u drugoj rubrici treba upisati samo ono što odstupa u odnosu na tenderske uslove. Ponuđač je ponudio gume bolji karakteristika od zahtjevanih i odstupanja unio u tabelu, kako je to i traženo tenderskom dokumentacijom.

7. Žalbeni navod koji se odnosi na stavku br. 25: GUMA 195 70 R15 C M+S, odbija se kao neosnovan.
Ponuđač je na strani 113. Ponude dostavio katalošku dokumentacije iz koje je vidljivo da nudi gumu indeksa nosivosti/brzine 104/102R. Tehničkom specifikacijom na strani 52. Tenderske dokumentacije za spornu stavku propisan je indeks nosivosti/brzine min. 104/R. Iz dostavljene kataloške dokumentacije vidljivo je da ponuđena guma zadovoljava minimum zahtjevanih karakteristika, pa s tim uvezi nema odstupanja koje bi trebalo upisati u tabelu odstupanja od tenderskih uslova.

8. Žalbeni navod koji se odnosi na stavku br. 31: GUMA 205 75 R16 C M+S, odbija se kao neosnovan.
Ponuđač je na strani 125. i 126. ponude dostavio katalošku dokumentaciju iz koje je vidljivo da ista ispunjava sve uslove propisane tenderskom dokumentaciju za tu gumu, iz čega proizilazi da istu nije niti trebalo upisivati u tabelu odstupanja od tenderskih uslova. Izabrani ponuđač je u tabelu odstupanja od tenderskih uslova u dijelu „naziv" (trebao prepisati naziv/karakteristike zadan od strane Ugovornog organa) greškom upisao daje indeks nosivosti i brzine 94 T, što predstavlja manje odstupanje koje ne mijenja niti se bitno udaljava od uslova propisanih u tenderskoj dokumentaciji.

9. Žalbeni navod koji se odnosi na stavku br. 29: GUMA 205 65 R15 M+S, odbija se kao neosnovan.
Ponuđač je na strani 121. i 122. ponude dostavio katalošku dokumentaciju za predmetnu stavku u

kojoj je naveden indeks prijanjanja na mokroj podlozi C. Na strani 121. Ponude je vidljivo da se indeksi prijanjanja na mokroj podlozi kreću u tačno određenom rasponu od A do E. Kako je tenderskom dokumentacijom za predmetnu stavku indeks prijanjanja na mokroj podlozi propisan kao minimalno E, izabrani ponuđač je ponudio gumu čiji se indeks prijanjanja nalazi u datom rasponu, pa stoga odstupanje nije ni trebalo unositi u Tabelu odstupanja od tenderskih uslova.

10. Žalbeni navod koji se odnosi na stavku br. 28: GUMA 205 55 R16 M+S, odbija se kao neosnovan.
Ponuđač je na strani 65. Ponude dostavio popunjenu tabelu odstupanja od tenderskih uslova u kojoj je za stavku 28. upisao odstupanje u odnosu na vrijednost buke 66 db i indeksa nosivosti/brzine 94 H. Na strani 119. i 120. ponude vidljivo je da je vrijednost vanjske buke kotrljanja 67 db. To što je ponuđač pogrešno upisao vrijednost vanjske buke je je propust koji ne mijenja niti se bitno udaljava od uslova propisanoj u tenderskoj dokumentaciji. Bitno je daje ponuđač popunio tabelu odstupanja za datu stavku i daje guma koju nudi boljih tehničkih karakteristika od zahtjevanih.

11. Žalbeni navodi koji se odnose na stavke 2, 4, 9, 10, 11, 12, 17, 19, 23, 24, 34, 35, 36, 39, 40, 41, 42,43, 45, 46, 52, 56 i 63 odbijaju se kao neosnovani.
Za sve navedene stavke kao eliminatoran zahtjev propisano je da gume treba da budu zimske.
- Stavka br. 2: GUMA 11,00 R22,5 - iz kataloške dokumentacije na strani 71. ponude vidljivo je da guma ima oznake pahulje i 3PMSF (THREE-PEAK MOUNTAIN SNOWFLAKE) iz čega proizilazi da se radi o zimskoj gumi;
- Stavka br. 4: GUMA 11,00 R22,5. - iz kataloške dokumentacije na strani 76. ponude vidljivo je da guma ima oznake pahulje i M+S (Mud and snow) iz čega proizilazi da se radi o zimskoj gumi;
-Stavka br. 9: GUMA 165 65 Rl 5 - iz kataloške dokumentacije na strani 82. ponude vidljivo je da guma ima oznaku 3PMSF (THREE-PEAK MOUNTAIN SNOWFLAKE). Na strani 83. navedeno je: „Guma za teške zimske uvjete -DA" iz čega proizilazi da se radi o zimskoj gumi;
Stavka br. 10: GUMA 165 70 R14 - iz kataloške dokumentacije na strani 84. ponude vidljivo je da
guma ima oznaku 3PMSF (THREE-PEAK MOUNTAIN SNOWFLAKE). Na strani 85. navedeno
je: „Guma za teške zimske uvjete -DA" iz čega proizilazi da se radi o zimskoj gumi;
Stavka br. 11: GUMA 175 65 R14 - iz kataloške dokumentacije na strani 86. ponude vidljivo je da
guma ima oznaku 3PMSF (THREE-PEAK MOUNTAIN SNOWFLAKE). Na strani 87. navedeno je:
„Guma za teške zimske uvjete -DA" iz čega proizilazi da se radi o zimskoj gumi;
Stavka br. 12: GUMA 175 70 R14 - iz kataloške dokumentacije na strani 88. ponude vidljivo je da
guma ima oznaku 3PMSF (THREE-PEAK MOUNTAIN SNOWFLAKE). Na strani 89.

navedeno je:
„Guma za teške zimske uvjete -DA" iz čega proizilazi da se radi o zimskoj gumi;
Stavka br. 17: GUMA 185 60 Rl4 - iz kataloške dokumentacije na strani 98. ponude vidljivo je da guma ima oznaku 3PMSF (THREE-PEAK MOUNTAIN SNOWFLAKE). Na strani 99. navedeno je:
..Guma za teške zimske uvjete -DA" iz čega proizilazi da se radi o zimskoj gumi:
Stavka br. 19: GUMA 185 60 R15 - iz kataloške dokumentacije na strani 102. ponude vidljivo je da guma ima oznaku 3PMSF (THREE-PEAK MOUNTAIN SNOWFLAKE). Na strani 103. navedeno je: „Guma za teške zimske uvjete -DA" iz čega proizilazi da se radi o zimskoj gumi;
Stavka br. 23: GUMA 195 55 R15 - iz kataloške dokumentacije na strani 109. ponude vidljivo je da guma ima oznaku 3PMSF (THREE-PEAK MOUNTAIN SNOWFLAKE). Na strani 110. navedeno je: „Guma za teške zimske uvjete -DA" iz čega proizilazi da se radi o zimskoj gumi;
-Stavka br. 24: GUMA 195 65 Rl5 - iz kataloške dokumentacije na strani 111. ponude vidljivo je da guma ima oznaku 3PMSF (THREE-PEAK MOUNTAIN SNOWFLAKE). Na strani 112. navedeno je: „Guma za teške zimske uvjete -DA" iz čega proizilazi da se radi o zimskoj gumi;
-Stavka br. 34: GUMA 215 65 Rl 6 - iz kataloške dokumentacije na strani 131. ponude vidljivo je da guma ima oznaku 3PMSF (THREE-PEAK MOUNTAIN SNOWFLAKE). Na strani 132. navedeno je: „Guma za teške zimske uvjete -DA" iz čega proizilazi da se radi o zimskoj gumi;
-Stavka br. 35: GUMA 215 75 R16 C - iz kataloške dokumentacije na strani 133. ponude vidljivo je da guma ima oznaku 3PMSF (THREE-PEAK MOUNTAIN SNO WFLAKE). Na strani 134. navedeno je: „Guma za teške zimske uvjete -DA" iz čega proizilazi da se radi o zimskoj gumi;
-Stavka br. 36: GUMA 215 60 R17 - iz kataloške dokumentacije na strani 135. ponude vidljivo je da guma ima oznaku 3PMSF (THREE-PEAK MOUNTAIN SNOWFLAKE). Na strani 136. navedeno je: „Guma za teške zimske uvjete -DA" iz čega proizilazi da se radi o zimskoj gumi;
-Stavka br. 39: GUMA 225 65 R16 C - iz kataloške dokumentacije na strani 142. ponude vidljivo je da guma ima oznaku 3PMSF (THREE-PEAK MOUNTAIN SNOWFLAKE). Na strani 143. navedeno je: „Guma za teške zimske uvjete -DA" iz čega proizilazi da se radi o zimskoj gumi;
-Stavka br. 40: GUMA 225 70 R15 C - iz kataloške dokumentacije na strani 144. ponude vidljivo je da guma ima oznaku 3PMSF (THREE-PEAK MOUNTAIN SNOWFLAKE). Na strani 145. navedeno je: „Guma za teške zimske uvjete -DA" iz čega proizilazi da se radi o zimskoj gumi;
-Stavka br. 41: GUMA 225 70 R16 - iz kataloške dokumentacije na strani 146. ponude vidljivo je da guma ima oznaku 3PMSF (THREE-PEAK MOUNTAIN SNOWFLAKE). Na strani 147. navedeno je: „Precision steering on ice, snow and slush" iz čega proizilazi da se radi o zimskoj gumi; Stavka br. 42: GUMA 225 75 R16 C - iz kataloške dokumentacije na strani 148. ponude vidljivo je da guma ima oznaku 3PMSF (THREE-PEAK MOUNTAIN SNOWFLAKE). Na strani 149. navedeno je: „Guma za teške zimske uvjete -DA" iz čega proizilazi da se radi o zimskoj gumi;
-Stavka br. 43: GUMA 235 75 R15 - iz kataloške dokumentacije na strani 150. ponude vidljivo je da guma ima oznaku 3PMSF (THREE-PEAK MOUNTAIN SNOWFLAKE). Na strani 151. navedeno je: „Guma za teške zimske uvjete -DA" iz čega proizilazi da se radi o zimskoj gumi;
-Stavka br. 45: GUMA 265 60 R18 - iz kataloške dokumentacije na strani 153. ponude vidljivo je

da guma ima oznaku 3PMSF (THREE-PEAK MOUNTAIN SNOWFLAKE). Na strani 154. navedeno je: „Guma za teške zimske uvjete -DA" iz čega proizilazi da se radi o zimskoj gumi;

- Stavka br. 46: GUMA 265 65 R17 - iz kataloške dokumentacije na strani 155. ponude vidljivo je da guma ima oznaku 3PMSF (THREE-PEAK MOUNTAIN SNOWFLAKE). Na strani 156. navedeno je: „Guma za teške zimske uvjete -DA" iz čega proizilazi da se radi o zimskoj gumi;

Stavka br. 52: GUMA 385 65 R22,5 - iz kataloške dokumentacije na strani 165. ponude vidljivo je da guma ima oznake pahulje i 3PMSF (THREE-PEAK MOUNTAIN SNOWFLAKE) iz čega proizilazi da se radi o zimskoj gumi;

Stavka br. 56: GUMA 7.00 RI 6 - U tehničkoj specifikaciji za navedenu stavku propisano je da guma treba pripadati Budget brand-u. Na strani 57. Tenderske dokumentacije propisano je da u grupu 1. Premium brand spadaju i gume proizvođača Michelin. Na istoj strani je propisano da "na zahtjevani BRAND iz tehničke specifikacije ponuđač može ponuditi BRAND većee ili manjeg ranga kvalitete ukoliko ne posjeduje, ili nije u mogućnosti isporučiti autogume jednog od proizvođača navedenih u grupaciji zahtjevanih brandova ili njegov ekvivalent. Ukoliko ponuđač nudi gumu BRAND-a većee ranea kvalitete nije potrebno dostavljati dokaz o ispunjavanja traženih uslova za navedni brand ukoliko guma pripada jednom od navedenih proizvođača u okviru branda. Ponuđač je na strani 54. ponude naveo da nudi gumu proizvođača Michelin tyre PLC. Iz navedenog proizilazi da ponuđač nije bio u obavezi dostaviti dokaz kojim se dokazuje ispunjavanje svih karakteristika, s obzirom da nudi gumu koja pripada proizvođaču navedenom u grupaciji zahtjevanih brand-ova i nudi gumu većeg ranga kvaliteta od zahtjevanog.

-Stavka br. 63: GUMA 195 55 RI6 - iz kataloške dokumentacije na strani 176. ponude vidljivo je da guma ima oznaku 3PMSF (THREE-PEAK MOUNTAIN SNOWFLAKE). Na strani 177. navedeno je: „Guma za teške zimske uvjete -DA" iz čega proizilazi da se radi o zimskoj gumi;

12. Žalbeni navod koji se odnosi na označavanje proizvođača guma u ponudi izabranog ponuđača, odbija se kao neosnovan.

Ponuđač je u tabelama tehničke usaglašenosti u naziv proizvođača upisivao Goodyear Slovenija d.o.o. Kranj. Pored svake oznake tipa upisan je naziv brand-a koji pripadaju korporaciji Goodyear i to Fulda, Kelly, Sava, Goodyear itd, za koje je i dostavljena kataloška dokumentacija. Iz navedenog proizilazi da nema ništa sporno u navođenju Goodyear Slovenija d.o.o. Kranj kao proizvođača guma.

Ugovorni organ je po prijemu žalbe istu proslijedio i ostalim ponuđačima. Izabrani ponuđač je u izjašnjenju na žalbu, za navedeni žalbeni navod naveo sljedeće: ‚navod da Goodyear Slovenije doo Kranj nije proizvođač za gume različitih zemalja porijekla nije točna. Svaka firma iz koncerna Goodyear koje su pobrojane na stranici ETRTO je nositelj prava i licence neovisno gdje se i u kojoj zemlji proizvodnja nalazi. Sistem koje velike korporacije funkcioniraju temelji se na prenošenju prava i obveza na sve firme koje su u lancu od obskrbe do krajnje prodaje. Već smo se s ovakvim žalbenim navodima susretali i uredno smo ih odbijali jer bi nam Goodyear Slovenija doo Kranj jednostavno dostavio službeni dopis u kojem je nositelj svih prava i licence

bez obzira gdje je proizvedena guma iz asortimana: Goodyear, Dunlop, Fulda, Sava, Debica, Kelly te samim time žalbeni navodi otpadaju. Za naše tržište zadužena kompanije je Goodyear Slovenija doo Kranj. Ona je ta preko koje firma Unitrade ostvaruje sva prava korporacije Goodyear (kupnja, plaćanje, distribucija, reklamacija, obuke, licenciranje Vulco sistema) neovisno o lokaciji proizvodnje. Osim toga zajedno s ovom firmom Unitrade ostvaruje frašizni ugovor o Vulco mreži servisnih radionica brendiranih po pravilima korporacije Goodyear. Ovaj žalbeni navod je već prevaziđen i odbijan i od samog Ureda za žalbe, napisan je kako bi se kod ugovornog organa stvorila zbunjenost."
Dokaz: izjašnjenje izabranog ponuđača

Također, opreza radi, ugovorni organ ističe da je žalitelj pogrešno izvršio obračun advokatskih troškova, s obzirom da se u postupcima javnih nabavki prilikom obračuna troškova koji pripadaju advokatu za sastav žalbe primjenjuje član 18. stav (2) Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u FBiH, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima u iznosu od 80 bodova. Pa s tim u vezi advokat je mogao u ovom predmetu potraživati troškove samo u iznosu od 240,00 KM (bez PDV-a). (stav Suda BiH, iznesen u Presudi, broj: SI 3 U 032947 19 U od 21.01.2020. godine).

Zbog svega naprijed navednog svi žalbeni navodi žalitelja „EURO DAM-JAS" d.o.o. Lukavac odbijaju kao neosnovani.

Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa u kojem ističe da u cijelosti ostaje kod navoda iz žalbe i u kojem osporava dato izjašnjenje ugovornog organa. Žalitelj ističe da Posebno osporava dio izjašnjenja koji se odnosi na pozicuju 32. za koju ugovorni organ navodi da iz linka koji je žalitelj dostavio je vidljivo da guma ima također oznaku planine s tri vrha (snow grip) što je oznaka za zimske uslove. S tim u vezi žalitelj ukazuje da oznaka pahulje u planini za konkretnu gumu koju je izabrani ponuđač ponudio označava isključivo kraći put kočenja na snijegu u odnosu na neke druge modele testiranih ljetnih guma zbog čega je i dobila oznaku. Međutim to je ne klasifikuje kao zimsku, što je vidljivo i na zvaničnoj stranici proizvođača Goodyear, o čemu dostavlja dokaz ispis web stranice, kao i e-mail prepisku sa proizvođačem od 30.11.2021. godine kojom potvrđuje da je guma Goodyear Wrangler All-terrain ljetna guma. Poziva se i na stav Suda BiH u Presudi broj S1 3 U 036074 20 U od 08.11.2021. godine u kojoj je sud izrekao da cjelogodišnja guma (guma namijenjena za ljetne i zimske uslove koja također posjeduje oznaku pahuljeu planini) ne ispunjava uslov TD kojom je tražena izričito zimska guma. Ugovorni organ paušalno bez ikakvih dokaza suprotno članu 102. ZJN zaključuje da pahulja u planini označava zimsku gumu bez obzira što na gumi jasno piše Summer- eng. Ljeto.

Izabrani ponuđač dostavio je izjašnjenje na žalbu u kojem navodi između ostalog:
-Stavka 31 205R16C
Po priloženom linku žalitelja https://www.goodyear.eu/en_gb/consumer/tires/wrangler_all-

Vidljivo je da ponuđena guma ima oznaku planine s tri vrha (Snow grip) što je oznaka gume za zimske uslove osim toga ima oznaku M+S oznaku pa je sve u skladu s TD. Ova guma se zbog upotrebe na svim terenima nalazi i u zimskom i u ljetnom katalogu.
-21.stavka -185R14C
Upisano je 185/80R14 na stranici 43. ponude
Na stranici 66. je navedeno odstupanje u tablici odstupanja-stavka 30 ponude vidjeti priloženi katalog na stranici 106. ponude.
-žalitelj navodi stavku 21. ali gumu 7.00R16 koja se nalazi pod rednim brojem 56.
Spomenuta guma koju je ponuđač ponudio u Michelinu je naveden za upravljačku osovinu u listi odstupanja ali prema katalogu proizvođača ona je za sve osovine (eng.All-possition)
Web stranica proizvođača: https://business.michelinman.com/tires/michelin-xza
-stavka 14 175/80R16C
Priložena je EU naljepnica od proizvođača istu je moguće dobiti fizički na upit. Žalitelj smatra da podaci s priložene ne odgovaraju stvarnom stanju sa naljepnice proizvođača, ali žalitelj nije dostavio onaj koji je po njemu ispravan. Također katalošku dokumentaciju treba dostaviti za gume koje se nude kao ekvivalenti.
-stavka 22 185/75r16C
Žalitelj navodi da nije u tabeli odstupanja navedeno odstupanje jer guma nosi indeks 104/102R međutim, UO je tražio 104R što je indeks za jednostruku montažu, a budući da se kombi gume mogu montirati u paru (2 gume) ili 2 para (4 gume) onda je 104 indeks za dvostruku monažu, a 102 za jednostruku montažu. Katalog na stranici 108. ponude iz kojeg se vidi da nema odstupanja, jer je u TD navedeno da treba za dvostruku montažu indeks nosivosti.
-Isto se odnosi i na stavku 25. nema odstupanja jer UO traži indeks 104 što guma koju nudi za dvostruku montažu ima, katalog str. 113. ponude
-za stavke 26., 30. i 42 upisano je odstupanje na stranici 65. samo onaj dio koji je bolji od traženog za dvostruku montažu, katalog str. 116., 124. i 148.
-stavka 31. tačno je da je upiao da UO traži indeks 94T (jer stavka 29.sa stranice 53/75 nosi ovaj indeks pa je nehotično upisao da UO traži ovaj indeks) ali je upisao u odstupanje 110R što prema katalogu i jeste guma koju nudi. I dalje je guma koju nudi u skladu sa zahtjevima iz TD, a radi se o greški u kucanju.
-stavka 29. kočenje na mokrom ili prianjanje se kreće od A do F, ugovorni organ je definirao prijanjanje na podlozi min E dakle ovdje je minimalni kriterij da guma bude E ili bolje, budući da je ponudio C ponudio je bolje (str. 60 ponude) nema potrebe da se unosi odstupanje jer je unutar vitica. Da je tenderskom dokumentacijom bilo napisano samo E onda bi unijeli odstupanje jer se nudi bolje od traženog.
-stavka 28. ponovo se radi o štamparskoj grešci jer je ispunio zahtjev da se popuni odstupanje, što je žalitelj propustio u svojoj ponudi napraviti. Suština je da je guma koju nudi u skladu sa zahtjevom iz TD a pogrešno uneseni podaci nisu razlog eliminacije jer je jasno da je u pitanju štamparska greška. Neispunjavanje tabele odstupanja uopće i popunjavanje na način da se i pisanju pogriješi su sasvim dvije različite stvari i insistiranje žalitelja predstavlja formalizam.

-Stavke 2-63 koje navodi žalitelj da nemaju oznaku M+S, ponuđač potvrđuje da sve gume (vidjeti katalog iz ponude) koje je ponudio imaju oznaku planine s tri vrha na kojoj je pahuljica i kao takve predstavljaju zimsku gumu ili nosi oznaku pahuljice i skraćenicu 3PMSF (eng. 3 peak mountain snowflake ili planina s tri vrha s pahuljicom) ili na sebi nose oznaku M+S. Ovaj žalbeni navod je zlonamjeran jer je i sam žalitelj svjestan da ono što je napisano nije u skladu s činjenicama.
-navod da Goodyear Slovenija doo Kranj nije proizvođač za gume različitih zemalja porijekla nije tačna. Svaka firma iz koncerna Goodyear koje su pobrojane na stranicei ETRTO je nositelj prava i licence nezavisno gdje se i u kojoj zemlji proizvodnja nalazi (dostavlja dokaz u prilogu). Sistem koje velike korporacije funkcioniraju temelji se na prenošenju prava i obaveza na sve firme koje su u lancu od opskrbe do krajnje prodaje.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti.**

Žalitelj osporava Odluku kojom je ugovorni organ njegovu ponudu ocijenio neprihvatljivom, jer smatra da nepopunjavanje tabele odstupanja ne predstavlja razlog za eliminaciju žalitelja iz daljeg toka postupka javne nabavke, a ukazuje da je ponudio i proizvode koji su po tehničkim specifikacijama čak i kvalitetniji od proizvoda, odnosno tehničkih karakteristika koje je Ugovorni organ propisao u TD za svaku pojedinačnu stavku, odnosno gumu.
Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ predvido „Ukoliko ponuđač nudi robu boljih karakteristika od zahtijevanih, ili postoji određeno odstupanje, u slijedeću tabelu unosi samo stavke koje nisu u potpunosti usaglašene sa zahtjevom iz tenderske dokumentacije."
Članom 57. stav (1) Zakona o javnim nabavkama propisano je: „U postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava se zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije."
Imajući u vidu da žalitelj ne spori da nudi robu koja odstupa od tenderskih zahtijeva, ali smatra da pošto nudi robu boljih karakteristika nije bio dužan popunjavati tabelu, odnosno ugovorni organ nije trebao odbaciti njegovu ponudu.
S tim u vezi, ovaj organ ističe da je uslov iz tenderske dokumentacije potpuno jasan i nedvosmislen, žalitelj je bio dužan popuniti svako odstupanje u priloženoj tabeli pa i za robu boljih karakteristika, te imajući u vidu da nije postupio u skladu s jasno postavljenim zahtjevom, navod žalitelja cijeni se neosnovanim.

Žalitelj u nastavku osporava prihvatljivost ponude izabranog ponuđača Unitrade Ljubuški.

U vezi s navodom žalitelja da je ugovorni organ za stavku 32. zahtijevao 205/R16 Zimsku gumu, a da je izabrani ponuđač ponudio ljetnu gumu Goodyear wrangler all-terrain adventure, uvidom u tendersku dokumentaciju ovaj organ je utvrdio da je za stavku 32. ugovorni organ propisao eliminatorne zahtjeve širina 205, prečnik 16, zimska guma, dodatni teret da, teretno.
Uvidom u ponudu izabranog ponuđača, ovaj organ je utvrdio da je za stavku 32. ponudio gumu proizvođača Goodyear Slovenija. tip Wrangler AT ADV Goodyear. za koju je dostavio katalog i informacijski list proizvoda, na kojem ne navedeno da guma nije za teške zimske uvjete.
Uvidom u dokaze priložene od strane žalitelja, email žalitelja upućen Milošu Stamboliću, iz kompanije Goodyear Slovenija, kao i email Miloša Stambolića upućen žalitelju, utvrđeno je da je na pitanje žalitelja „Da li je guma Goodyear Wrangler All Terrain Adventure zimska ili ljetna s obzirom da na zvaničnoj stranici stoji da je ljetna", iz kompanije Goodyear Slovenija odgovoreno da je ista ljetna guma i da taj model nemaju u zimskom dezenu.
Također uvidom u priloženi katalog utvrđeno je da je jasno navedeno da je guma ljetna, a ne zimska niti čak guma za sva godišnja doba.
To što stoji oznaka planine sa pahuljom ne čini ljetnu gumu zimskom, kao što to ugovorni organ i izabrani ponuđač neosnovano i paušalno navode u svom izjašnjenju, jer je i u informacijskom listu proizvođača jasno navedeno da guma nije za teške zimske uvjete, za razliku od Žalitelja koji je u skladu s članom 102. stav (3) Zakona o javnim nabavkama predočio dokaze ovom organu kojim je u potpunosti potkrijepio svoje navode. Osnovano žalitelj ukazuje i na stav Suda BiH iznesen u Presudi broj S1 3 U 036074 20 U od 08.11.2021. godine u kojem je Sud izrekao da ukoliko ugovorni organ zahtijeva zimsku gumu, cjelogodišnja guma ne ispunjava postavljeni uslov.
Imajući u vidu izneseno, navod žalitelja cijeni se osnovanim.

Žalitelj dalje osporava ponudu izabranog ponuđača stavku 21. kojom je tražena autoguma vanjska 185 R14 C M+S za priključna vozila index nosivosti/brzine 102/100 R", a izabrani ponuđač je ponudio gumu Kleber transalp 2 185/80 R14C, te je za istu dostavio i ispis sa web shopa.
Ponuđena roba za stavu 21. vidljiva je i iz tabele odstupanja u kojem je ovaj ponuđač za navedenu stavku u rubriku naziva upisao sljedeće: 185R14C 185/70R14, dok je u rubriku odstupanja u odnosu na Tenderske uslove naveo: 185/80R14C. Dakle, izabrani ponuđač nije ponudio proizvod u skladu sa propisanim uslovima Ugovornog organa iz TD i tehničkim karakteristikama koje su tražene u samoj TD, odnosno isti nije za stavku 21. ponudio autogumu vanjsku 185 R14 C M+S za priključna vozila index nosivosti/brzine 102/100 R, već isključivo proizvod označen kao guma 185/80 R14C, a čime nije zadovoljio naprijed propisani uslov Ugovornog organa iz TD, što predstavlja razlog za ocjenu ponude ovog ponuđača kao neprihvatljive.
Ugovorni organ u izjašnjenju navodi da je u tabeli tehničke usaglašenosti na strani 43. ponude, ponuđač upisao da nudi gumu 185/80 R14, zimska, teretno, dodatni teret DA. U tabelu odstupanja navedeno je odstupanje za navedenu gumu. Na strani 106. Ponude dostavljena je kataloška dokumentacija iz koje je vidljivo da guma ispunjava zahtjevane

karakteristike u smislu oznake C za dodatni teret, zahtjeva M+S, te indeksa nosivosti i brzine 102/100 R. Iz navedenog proizilazi da je ponuđač ponudio gumu zahtjevanih karakteristika i postupio u skladu sa tenderskom dokumentacijom u smislu popunjavanja tabele odstupanja od tenderskih uslova.

Izabrani ponuđač navodi da je na stranici 43. ponude upisano 185/80R14. Na stranici 66. je navedeno odstupanje u tablici odstupanja-stavka 30 ponude vidjeti priloženi katalog na stranici 106. ponude.

S tim u vezi, ovaj organ ističe da je ugovorni organ pod stavkom 21. zahtijevao gumu oznake 185 R14 C M+S. Ugovorni organ je predviđenom tabelom odstupanja, ostavio mogućnost nuđenja robe koja odstupa od tenderskih zahtjeva pod uslovom da takva odstupanja navede u istoj. Uvidom u ponudu izabranog ponuđača, ovaj organ je utvrdio da je u Tabeli odstupanja, na strani 66. iponuđač naveo odstupanje 185/80R14C. Uvidom u katalog za ponuđenu gumu pod stavkom 21., utvrđeno je da guma ima index 102/100 R oznaku 185/80 R 14 C M+S oznaku, te se navod žalitelja da ponuđač nije ponudio autogumu vanjsku 185 R14 C M+S za priključna vozila index nosivosti/brzine 102/100 R, smatra neosnovanim.

Žalitelj dalje ističe da je Ugovorni organ je u tabeli tehničke specifikacije pod stavkom 21. propisao kako slijedi:

autoguma vanjska 7.00 R16 Za vozilo prikolica, indeks nosivosti/brzine min. 117/116 L".

te da je odgovorom Ugovorog organa koji je dao u okviru pitanja i odgovora jasno obrazložio i sljedeće:

„Stavka 56: guma 7.00 Rl6 M+S min. 117/116L - Obzirom da se radi o dimenziji gume koja se koristi za priključno vozilo, a za koju se ne vrši testiranje u AMK...

C)

Imajući u vidu navedeno, odnosno da je moguće pronaći varijantu sa oznakom M+S, nije potrebno izbacivati oznaku M+S."

Žalitelj navodi da izabrani ponuđač, ponudio gumu za upravljačko vozilo, odnosno da je isti ponudio gumu steer-all position, te je upisao u tabelu odstupanja da upravo nudi upravljačku gumu, iako je Ugovorni organ jasno propisao i posljedično kroz odgovore pojasnio da nabavlja i zahtijeva gumu za priključno vozilo, odnosno za prikolicu.

Ugovorni organ u izjašnjenju navodi da je iz izvještaja o pitanjima i odgovorima Ugovorni organ u odgovoru za stavku 56. naveo:

„Stavka 56: guma 7.00 R16 M+S min. 117/116L - Obzirom da se radi o dimenziji gume koja se koristi za priključno vozilo, a za koju se ne vrši testiranje u AMK (upisati Ne odnosi se na navedenu gumu), isto ostavlja mogućnost nuđenja ekvivalenta uz ispunjenje minimuma traženih uslova. Primjera radi predmetna guma se nudi u sl. varijantama:

- Michelin Agilis 117/116L TL M+S,
- -Continental LSR+ 117/116L 12PR (u ljetnoj varijanti), GoodYear DuraMca 117/116L 12PR (u ljetnoj varijanti),
- Sava Tamar 117/1161 M+S,
- Kumho KRS02 117/116 M,

- Hankook ARI 1 S DH03 M+S TI

Imajući u vidu navedeno, odnosno da je moguće pronaći varijantu sa oznakom M+S, nije potrebno izbacivati oznaku M+S."

Kako je iz odgovora ugovornog organa vidljivo bi isti prihvatio i gumu Michelin 117/116L TL M+S, a koju ponuđač i nudi u odgovarajućoj dimenziji 7.00 R16, to nema sumnje u ispravnost ponuđenog. Odstupanje je ponuđač naveo u tabelu odstupanja od tenderskih uslova.

Izabrani ponuđač u svom izjašnjenju navodi da -žalitelj navodi stavku 21. ali gumu 7.00R16 koja se nalazi pod rednim brojem 56.

Spomenuta guma koju je ponuđač ponudio u Michelinu je naveden za upravljačku osovinu u listi odstupanja ali prema katalogu proizvođača ona je za sve osovine (eng.All-possition)

Web stranica proizvođača: https://business.michelinman.com/tires/michelin-xza.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača, ovaj organ je utvrdio da je ponudio 7.00R16 Michelin XZA 117/116L TL, da je u tabeli odstupanja za navedenu stavku naveo upravljačka 117/116 L, na stranici 168. dostavio katalog za gumu 7.00R16 Michelin XZA 117/116L TL.

S tim u vezi, ovaj organ ističe da je ugovorni organ u odgovoru na pitanje potvrdio da se radi o gumi za priključno vozilo, da je naveo kao primjer ekvivalentne gume Michelin Agilis 117/116L TL M+S, ali ne i gume Michelin XZA 117/116L TL koju je izabrani ponuđač ponudio i za koju je u tabeli odstupanja jasno naveo da je guma za upravljačko a ne za priključno vozilo. Imajući u vidu da ugovorni organ ne daje dovoljno jasne argumente zašto je prihvatljiva upravljačka guma umjesto gume za priključno vozilo, niti se iz odgovora na pitanje u vezi sa tenderskom dokumentacijom može zaključiti da je ugovorni organ naveo gumu koju nudi izabrani ponuđač kao primjer ekvivalentnosti, ovaj organ cijeni navod žalitelja osnovanim.

Žalitelj dalje navodi da je Ugovorni organ kao dokaz tehničke specifikacije robe koju ponuđači nude propisao, između ostalog i obavezu dostavljanja kataloga, odnosno dokaza da ponuđene gume odgovoraju tehničkim karakteristikama koje zahtijeva Ugovorni organ u TD.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača, vidljivo je da je isti u ponudi priložio katalog za stavku 14. koji je svojeručno izradio, što ne predstavlja validan dokaz u pogledu usaglašenosti tehničkih karakteristika između proizvoda kojeg nudi ponuđač i zahtijevanih karateristika Ugovornog organa iz TD.

Ugovorni organ u izjašnjenju navodi da je u tabeli tehničke usaglašenosti na strani 40. u dijelu ponuđeno ponuđač upisao 175/80 R16, zimska, putničko, dodatni teret: NE, što je u skladu sa eliminatornim zahtjevima za predmetnu stavku. Na strani 92. Ponuđač je dostavio dokaz iz kojeg je vidljivo da guma zadovoljava sve tražene karakteristike.

Priložena je EU naljepnica od proizvođača istu je moguće dobiti fizički na upit. Žalitelj smatra da podaci s priložene ne odgovaraju stvarnom stanju sa naljepnice proizvođača, ali žalitelj nije dostavio onaj koji je po njemu ispravan. Takođe katalošku dokumentaciju treba dostaviti za gume koje se nude kao ekvivalenti.

Uvidom u tendersku dokumentaciju ovaj organ je utvrdio da je za stavku 14. ugovorni organ zahtijevao

Autoguma vanjska 175 80 R 16 M+S za putnička vozila/terenski, indeks nosivosti/brzine min 88/Q, zimska guma, BUDGET BRAND. ZA BUDGET BRAND zahtijevane su gume jednog od proizvođača Sportiva, Barum, Petlas, Matador, Sava, Tigar, Abor, Debica, Seha, Trayal ili ekvivalent. Ukoliko ponuđač nudi gumu branda većeg ranga nije potrebno dostavljati dokaz o ispunjavanju traženih uslova za navedeni brand ukoliko guma pripada jednom od navedenih proizvođača u okviru branda. Ukoliko ponuđač nudi gumu branda manjeg ranga kvalitete potrebno je dostaviti dokaze kao za ekvivalent. Ukoliko ponuđač nudi drugu vrstu guma (ekvivalent) za istu potrebno dostaviti dokaz o ispunjavanju traženih uslova za navedeni brand.
Uvidom u ponudu izabranog ponuđača utvrđeno je da za stavku 14. nudi gumu Posc Nizhnekamskshina Tatneft, tip Kama I-511.
Na stranici 92. ponuđač je dostavio dokaz o ispunjavanju uslova, za navedeni brand za koji je sam naveo da se radi o gumi 175/80R16 I-511 88Q M+S, međutim priloženi dokument se ne može prihvatiti jer ne predstavlja pouzdan dokaz da se odnosi na navedenu gumu niti dokaz da ponuđena guma odgovara zahtjevima iz tenderske dokumentacije, te se navod žalitelja smatra osnovanim.

Žalitelj dalje navodi da je za stavku 22. Ugovorni organ u tabeli tehničke specifikacije zahtijevao: „185/75 R16C 104R M+S", dok je izabrani ponuđač, ponudio za stavku 22. sljedeće: „104/102R 8 PR", te isto ovaj ponuđač nije naveo u tabeli odstupanja.
Ugovorni organ u izjašnjenju navodi da je ponuđač na strani 108. Ponude dostavio katalošku dokumentacije iz koje je vidljivo da nudi gumu indeksa nosivosti/brzine 104/102R. Tehničkom specifikacijom na strani 52. Tenderske dokumentacije za spornu stavku propisan je indeks nosivosti/brzine min. 104/R. Iz dostavljene kataloške dokumentacije vidljivo je da ponuđena guma zadovoljava minimum zahtjevanih karakteristika, pa s tim uvezi nema odstupanja koje bi trebalo upisati u tabelu odstupanja od tenderskih uslova.
Izabrani ponuđač u svom izjašnjenju navodi da je UO tražio 104R što je indeks za jednostruku montažu, a budući da se kombi gume mogu montirati u paru (2 gume) ili 2 para (4 gume) onda je 104 indeks za dvostruku monažu, a 102 za jednostruku montažu. Katalog na stranici 108. ponude iz kojeg se vidi da nema odstupanja, jer je u TD navedeno da treba za dvostruku montažu indeks nosivosti.
Imajući u vidu da je spornom tačkom 22. zahtijevan indeks nosivosti/brzine min.104/R, a da je izabrani ponuđač za stavku 22. dostavio informacijski list proizvođača na strani 108. iz kojeg je vidljivo da je indeks nosivosti 104 (za konfiguraciju s jednom gumom) brzine R, što odgovara zahtjevu iz tenderske dokumentacije, navod žalitelja da ponuđač nije u tabeli naveo odstupanje, s obzirom da odstupanja nema, cijeni se neosnovanim.

Žalitelj dalje navodi da je izabrani ponuđač za stavke 26, 30. i 42. izostavio u tabeli odstupanja napisati cjelokupan ponuđeni index, pa je tako isti za stavku 26. u rubrici naziv naveo „195/75R16, 105 Q", te u rubrici odstupanja naveo „107R", te za stavku 30. u rubrici naziv naveo „205/65R16,107 R", te u rubrici odstupanja naveo „107T", te za stavku 42. u rubrici naziv naveo „225/75R16,110R", te u rubrici odstupanja naveo „121R".

Kako je vidljivo iz naprijed navedenih parametara, izabrani ponuđač nije upisao cjelokupne indekse u tabelu odstupanja od tenderskih uslova, a prema zahtjevima Ugovornog organa iz TD, čime nije dostavio ponudu kako je to Ugovorni organ zahtijevao u samoj TD.
Ugovorni organ u izjašnjenju navodi da Ponuđač je u tabelu odstupanja od tenderskih uslova upisivao samo one vrijednosti koje stvarno i odstupaju. U samoj tabeli je vidljivo da se u drugoj rubrici treba upisati samo ono što odstupa u odnosu na tenderske uslove. Ponuđač je ponudio gume bolji karakteristika od zahtjevanih i odstupanja unio u tabelu, kako je to i traženo tenderskom dokumentacijom.
Izabrani ponuđač navodi da je za stavke 26., 30. i 42 upisano je odstupanje na stranici 65. samo onaj dio koji je bolji od traženog za dvostruku montažu, katalog str. 116., 124. i 148.
S tim u vezi ovaj organ ističe da je nesporno da je za sporne stavke izabrani ponuđač upisao u tabelu odstupanja dio koji predstavlja odstupanje od zahtjeva tenderske dokumentacije, a to je 107 R, 110R i 121 R. Kako je iz kataloga ponuđenih guma za sporne stavke vidljivo da ostali zahtjevi ne odstupaju od traženih tenderskom dokumentacijom, ponuđač je upisao upravo ono što je i trebao, te se navod žalitelja smatra neosnovanim.

Žalitelj dalje navodi da je izabrani ponuđač za stavku 25. ponudio gumu indexa „104/102 R", a Ugovorni organ je zahtijevao index „104 R", te je izabrani ponuđač bio u obavezi ovakvo odstupanje upisati u tabelu odstupanja od tenderskih uslova.
Ugovorni organ u izjašnjenju navodi da je ponuđač na strani 113. ponude dostavio katalošku dokumentacije iz koje je vidljivo da nudi gumu indeksa nosivosti/brzine 104/102R. Tehničkom specifikacijom na strani 52. Tenderske dokumentacije za spornu stavku propisan je indeks nosivosti/brzine min. 104/R. Iz dostavljene kataloške dokumentacije vidljivo je da ponuđena guma zadovoljava minimum zahtjevanih karakteristika, pa s tim uvezi nema odstupanja koje bi trebalo upisati u tabelu odstupanja od tenderskih uslova.
Izabrani ponuđač navodi da nema odstupanja jer UO traži indeks 104 što guma koju nudi za dvostruku montažu ima, katalog str. 113. ponude.
Imajući u vidu da je spornom tačkom 25. zahtijevan indeks nosivosti/brzine min.104/R, a da je izabrani ponuđač za stavku 25. dostavio informacijski list proizvođača na strani 114. iz kojeg je vidljivo da je indeks nosivosti 104 (za konfiguraciju s jednom gumom) brzine R, što odgovara zahtjevu iz tenderske dokumentacije, navod žalitelja da ponuđač nije u tabeli naveo odstupanje, s obzirom da odstupanja nema, cijeni se neosnovanim.

Žalitelj navodi da je za stavku 31. Ugovorni organ je u tabeli tehničke specifikacije zahtijevao: „205/75 R16C 110/108 R." A da je suprotno uslovu Ugovornog organa iz TD pod navedenom stavkom, izabrani ponuđač pogrešno upisao zahtijevanu robu pod stavkom 31. u okviru tabele odstupanja, na način da je isti upisao da je traženo „205/75 R16 94 T te je kao odstupanje su naveo „110 R", a dok je potpuno izostavio napisati da isti nudi „110/108 R". Dakle, izabrani ponuđač je za stavku 31. i pogrešno upisao proizvod u kolonu u okviru tabele odstupanja od tehničkih zahtjeva, ali i izostavio pravilno navesti samo odstupanje radi kojih odstupanja je Ugovorni organ i propisao tabelu odstupanja.

Ugovorni organ u izjašnjenju navodi da je ponuđač na strani 125. i 126. ponude dostavio katalošku dokumentaciju iz koje je vidljivo da ista ispunjava sve uslove propisane tenderskom dokumentaciju za tu gumu, iz čega proizilazi da istu nije niti trebalo upisivati u tabelu odstupanja od tenderskih uslova. Izabrani ponuđač je u tabelu odstupanja od tenderskih uslova u dijelu „naziv" (trebao prepisati naziv/karakteristike zadan od strane Ugovornog organa) greškom upisao da je indeks nosivosti i brzine 94 T. što predstavlja manje odstupanje koje ne mijenja niti se bitno udaljava od uslova propisanih u tenderskoj dokumentaciji.
S tim u vezi, ovaj organ ističe da propust izabranog ponuđača u tabeli odstupanja koji se odnosi na zahtijevane uslove a ne ponuđene uslove, predstavlja manje odstupanje, jer je u tenderskoj dokumentaciji, kao i u samoj ponudi izabranog ponuđača na više mjesta naveden tačan zahtjev TD.
Navod žalitelj da je izabrani ponuđač kao odstupanje naveo „110 R", a da je izostavio napisati da isti nudi „110/108 R", ovaj organ smatra neosnovanim s obzirom da je zahtjev tenderske dokumentacije za spornu stavku upravo indeks 110/108 R, što izabrani ponuđač i nudi, pa nije trebao upisivati u tabelu odstupanja.

Žalitelj dalje navodi da izabrani ponuđač je za stavku 29. u okviru tabele tehničke specifikacije proizvoda naveo index prijanjanja „E", dok u tabeli odstupanja od tehničkih uslova, ovaj ponuđač nije naveo index prijanjanja „C", a imajući u vidu da za stavku 29. je ovaj ponuđač ponudio gumu sa indexom prijanjanja „C"
Ugovorni organ u izjašnjenju navodi Ponuđač je na strani 121. i 122. ponude dostavio katalošku dokumentaciju za predmetnu stavku u kojoj je naveden indeks prijanjanja na mokroj podlozi C. Na strani 121. Ponude je vidljivo da se indeksi prijanjanja na mokroj podlozi kreću u tačno određenom rasponu od A do E. Kako je tenderskom dokumentacijom za predmetnu stavku indeks prijanjanja na mokroj podlozi propisan kao minimalno E, izabrani ponuđač je ponudio gumu čiji se indeks prijanjanja nalazi u datom rasponu, pa stoga odstupanje nije ni trebalo unositi u Tabelu odstupanja od tenderskih uslova.
Uvidom u zahtjeve tenderske dokumentacije, ovaj organ je utvrdio da je propisano za spornu stavku da je prijanjanje na mokroj podlozi minimalno „E".
Uvidom u ponudu izabranog ponuđača, ovaj organ je utvrdio da je za spornu stavku prijanjanje na mokroj podlozi „C".
Imajući u vidu da je TD zahtijevano minimalno „E" , te kako „C" ispunjava uslov, odnosno više je od „E" ne predstavlja odstupanje od postavljenog uslova, te ga nije trebalo ni upisivati u tabelu, te se navod žalitelja smatra neosnovanim.

Žalitelj dalje navodi da je Ugovorni organ u okviru tehničke specifikacije za stavku 28. propisao sljedeće: „ GUMA 205 55 R16 M+S."
Suprotno tome, izabrani ponuđač je u tabeli odstupanja za stavku 28. upisao sljedeće: „205/55 R 16, B-69 db - E-B-66 db, 94 H"
Dakle, izabrani ponuđač je pogrešno upisao same rubrike u okviru propisanog obrasca, odnosno tabele odstupanja, a kako je vidljivo iz naprijed citiranih dijelova u segmentu zahtjeva

Ugovornog organa iz TD i popunjenih rubrika izabranog ponuđača u tabeli odstupanja,a što ponovo ponudu ovog proizvođača čini neprihvatljivom.
Ugovorni organ u izjašnjenju navodi da je ponuđač na strani 65. Ponude dostavio popunjenu tabelu odstupanja od tenderskih uslova u kojoj je za stavku 28. upisao odstupanje u odnosu na vrijednost buke 66 db i indeksa nosivosti/brzine 94 H. Na strani 119. i 120. ponude vidljivo je da je vrijednost vanjske buke kotrljanja 67 db. To što je ponuđač pogrešno upisao vrijednost vanjske buke je propust koji ne mijenja niti se bitno udaljava od uslova propisanoj u tenderskoj dokumentaciji. Bitno je daje ponuđač popunio tabelu odstupanja za datu stavku i daje guma koju nudi boljih tehničkih karakteristika od zahtjevanih.
Uvidom u zahtjeve tenderske dokumentacije za spornu stavku ovaj organ je utvrdio da je traženo GUMA 205 55 R16 M+S., max buka 69 db. Uvidom u tabelu odstupanja ovaj organ je utvrdio da je izabrani ponuđač naveo naziv stavke 205/55 R 16, B-69 db, što nije pogrešno jer se ponuđač referirao na zahtjev za nivo buke u odnosu na kojeg ima odstupanje, te naveo da je odstupanje 66 db, što je bolje od zahtijevanog, te je time ispunio zahtjev da u tabelu unese karakteristike koje odstupaju i/ili koje su bolje od zahtijevanih, te se navod žalitelja smatra neosnovanim.

Žalitelj navod da je Ugovorni organ zahtijevao M+S oznaka za pozicije: 2, 4, 9, 10, 11, 12, 17, 19, 23, 24, 34, 35, 36, 39, 40, 41, 42, 43, 45, 46, 52, 56. i 63, a koje karakteristike u vidu oznaka za pozicije, odnosno stavke izabrani ponuđač niti u jednom dijelu svoje ponude nije dokazao, odnosno nije dokazao da vrsta gume za svaki od gore navedenih stavki posjeduje navedene oznake M+S.
Ugovorni organ u izjašnjenju navodi da je za sve navedene stavke kao eliminatoran zahtjev propisano je da gume treba da budu zimske.
Stavka br. 2: GUMA 11,00 R22,5 - iz kataloške dokumentacije na strani 71. ponude vidljivo je da guma ima oznake pahulje i 3PMSF (THREE-PEAK MOUNTAIN SNOWFLAKE) iz čega proizilazi da se radi o zimskoj gumi;
Stavka br. 4: GUMA 11,00 R22,5. - iz kataloške dokumentacije na strani 76. ponude vidljivo je da guma ima oznake pahulje i M+S (Mud and snow) iz čega proizilazi da se radi o zimskoj gumi;
Stavka br. 9: GUMA 165 65 Rl 5 - iz kataloške dokumentacije na strani 82. ponude vidljivo je da guma ima oznaku 3PMSF (THREE-PEAK MOUNTAIN SNOWFLAKE). Na strani 83. navedeno je: „Guma za teške zimske uvjete -DA" iz čega proizilazi da se radi o zimskoj gumi;
Stavka br. 10: GUMA 165 70 R14 - iz kataloške dokumentacije na strani 84. ponude vidljivo je da
guma ima oznaku 3PMSF (THREE-PEAK MOUNTAIN SNOWFLAKE). Na strani 85. navedeno
je: „Guma za teške zimske uvjete -DA" iz čega proizilazi da se radi o zimskoj gumi;
Stavka br. 11: GUMA 175 65 R14 - iz kataloške dokumentacije na strani 86. ponude vidljivo je da
guma ima oznaku 3PMSF (THREE-PEAK MOUNTAIN SNOWFLAKE). Na strani 87. navedeno je:„Guma za teške zimske uvjete -DA" iz čega proizilazi da se radi o zimskoj gumi;
Stavka br. 12: GUMA 175 70 R14 - iz kataloške dokumentacije na strani 88. ponude vidljivo je

da
guma ima oznaku 3PMSF (THREE-PEAK MOUNTAIN SNOWFLAKE). Na strani 89. navedeno je:„Guma za teške zimske uvjete -DA" iz čega proizilazi da se radi o zimskoj gumi;
Stavka br. 17: GUMA 185 60 RI4 - iz kataloške dokumentacije na strani 98. ponude vidljivo je da guma ima oznaku 3PMSF (THREE-PEAK MOUNTAIN SNOWFLAKE). Na strani 99. navedeno je: „Guma za teške zimske uvjete -DA" iz čega proizilazi da se radi o zimskoj gumi:
Stavka br. 19: GUMA 185 60 R15 - iz kataloške dokumentacije na strani 102. ponude vidljivo je da guma ima oznaku 3PMSF (THREE-PEAK MOUNTAIN SNOWFLAKE). Na strani 103. navedeno je: „Guma za teške zimske uvjete -DA" iz čega proizilazi da se radi o zimskoj gumi;
Stavka br. 23: GUMA 195 55 R15 - iz kataloške dokumentacije na strani 109. ponude vidljivo je da guma ima oznaku 3PMSF (THREE-PEAK MOUNTAIN SNOWFLAKE). Na strani 110. navedeno je: „Guma za teške zimske uvjete -DA" iz čega proizilazi da se radi o zimskoj gumi;
Stavka br. 24: GUMA 195 65 RI5 - iz kataloške dokumentacije na strani 111. ponude vidljivo je da guma ima oznaku 3PMSF (THREE-PEAK MOUNTAIN SNOWFLAKE). Na strani 112. navedeno je: „Guma za teške zimske uvjete -DA" iz čega proizilazi da se radi o zimskoj gumi;
Stavka br. 34: GUMA 215 65 RI 6 - iz kataloške dokumentacije na strani 131. ponude vidljivo je da guma ima oznaku 3PMSF (THREE-PEAK MOUNTAIN SNOWFLAKE). Na strani 132. navedeno je: „Guma za teške zimske uvjete -DA" iz čega proizilazi da se radi o zimskoj gumi;
Stavka br. 35: GUMA 215 75 R16 C - iz kataloške dokumentacije na strani 133. ponude vidljivo je da guma ima oznaku 3PMSF (THREE-PEAK MOUNTAIN SNO WFLAKE). Na strani 134. navedeno je: „Guma za teške zimske uvjete -DA" iz čega proizilazi da se radi o zimskoj gumi;
Stavka br. 36: GUMA 215 60 R17 - iz kataloške dokumentacije na strani 135. ponude vidljivo je da guma ima oznaku 3PMSF (THREE-PEAK MOUNTAIN SNOWFLAKE). Na strani 136. navedeno je: „Guma za teške zimske uvjete -DA" iz čega proizilazi da se radi o zimskoj gumi;
Stavka br. 39: GUMA 225 65 R16 C - iz kataloške dokumentacije na strani 142. ponude vidljivo je da guma ima oznaku 3PMSF (THREE-PEAK MOUNTAIN SNOWFLAKE). Na strani 143. navedeno je: „Guma za teške zimske uvjete -DA" iz čega proizilazi da se radi o zimskoj gumi;
Stavka br. 40: GUMA 225 70 R15 C - iz kataloške dokumentacije na strani 144. ponude vidljivo je da guma ima oznaku 3PMSF (THREE-PEAK MOUNTAIN SNOWFLAKE). Na strani 145. navedeno je: „Guma za teške zimske uvjete -DA" iz čega proizilazi da se radi o zimskoj gumi;
Stavka br. 41: GUMA 225 70 R16 - iz kataloške dokumentacije na strani 146. ponude vidljivo je da guma ima oznaku 3PMSF (THREE-PEAK MOUNTAIN SNOWFLAKE). Na strani 147. navedeno je: „Precision steering on ice, snow and slush" iz čega proizilazi da se radi o zimskoj gumi; Stavka br. 42: GUMA 225 75 R16 C - iz kataloške dokumentacije na strani 148. ponude vidljivo je da guma ima oznaku 3PMSF (THREE-PEAK MOUNTAIN SNOWFLAKE). Na strani 149. navedeno je: „Guma za teške zimske uvjete -DA" iz čega proizilazi da se radi o zimskoj gumi;
Stavka br. 43: GUMA 235 75 R15 - iz kataloške dokumentacije na strani 150. ponude vidljivo je da guma ima oznaku 3PMSF (THREE-PEAK MOUNTAIN SNOWFLAKE). Na strani 151. navedeno je: „Guma za teške zimske uvjete -DA" iz čega proizilazi da se radi o zimskoj gumi;
Stavka br. 45: GUMA 265 60 R18 - iz kataloške dokumentacije na strani 153. ponude vidljivo je

da guma ima oznaku 3PMSF (THREE-PEAK MOUNTAIN SNOWFLAKE). Na strani 154. navedeno je: „Guma za teške zimske uvjete -DA" iz čega proizilazi da se radi o zimskoj gumi;
Stavka br. 46: GUMA 265 65 R17 - iz kataloške dokumentacije na strani 155. ponude vidljivo je da guma ima oznaku 3PMSF (THREE-PEAK MOUNTAIN SNOWFLAKE). Na strani 156. navedeno je: „Guma za teške zimske uvjete -DA" iz čega proizilazi da se radi o zimskoj gumi;
Stavka br. 52: GUMA 385 65 R22,5 - iz kataloške dokumentacije na strani 165. ponude vidljivo je da guma ima oznake pahulje i 3PMSF (THREE-PEAK MOUNTAIN SNOWFLAKE) iz čega proizilazi da se radi o zimskoj gumi;
Stavka br. 56: GUMA 7.00 Rl 6 - U tehničkoj specifikaciji za navedenu stavku propisano je da guma treba pripadati Budget brand-u. Na strani 57. Tenderske dokumentacije propisano je da u grupu 1. Premium brand spadaju i gume proizvođača Michelin. Na istoj strani je propisano da "na zahtjevani BRAND iz tehničke specifikacije ponuđač može ponuditi BRAND većee ili manjeg ranga kvalitete ukoliko ne posjeduje, ili nije u mogućnosti isporučiti autogume jednog od proizvođača navedenih u grupaciji zahtjevanih brandova ili njegov ekvivalent. Ukoliko ponuđač nudi gumu BRAND-a većeg ranga kvalitete nije potrebno dostavljati dokaz o ispunjavanja traženih uslova za navedni brand ukoliko guma pripada jednom od navedenih proizvođača u okviru branda. Ponuđač je na strani 54. ponude naveo da nudi gumu proizvođača Michelin tyre PLC. Iz navedenog proizilazi da ponuđač nije bio u obavezi dostaviti dokaz kojim se dokazuje ispunjavanje svih karakteristika, s obzirom da nudi gumu koja pripada proizvođaču navedenom u grupaciji zahtjevanih brand-ova i nudi gumu većeg ranga kvaliteta od zahtjevanog.
Stavka br. 63: GUMA 195 55 Rl6 - iz kataloške dokumentacije na strani 176. ponude vidljivo je da guma ima oznaku 3PMSF (THREE-PEAK MOUNTAIN SNOWFLAKE). Na strani 177. navedeno je: „Guma za teške zimske uvjete -DA" iz čega proizilazi da se radi o zimskoj gumi;

Uvidom u zahtjeve tenderske dokumentacije, ovaj organ je utvrdio da je za osporene stavke ugovorni organ zahtijevao da gume imaju oznaku M+S.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača utvrđeno je da jedino guma pod osporenom stavkom 4. ima oznaku M+S, dok sve ostale gume imaju oznake da su za zimske uvjete ili 3PMSF, što nije isto kao oznaka M+S. Ugovorni organ za osporene stavke navodi da je tražio da su zimske gume, što žalitelj i ne spori, međutim ugovorni organ zaobilazi činjenicu da je zahtijevao oznaku M+S za osporene stavke, a da je jedino za stavku 4. dostavio dokaz da ima traženu oznaku. Imajući u vidu navedeno, ovaj organ navod žalitelja da ni za jednu osporenu stavku osim za stavku 4. nije dostavljen dokaz da ima oznaku M+S cijeni osnovanim.

Žalitelj na kraju osporava ponudu izabranog ponuđača jer je u rubrikama proizvođača i zemlje porijekla robe koju nudi za sve stavke upisao „Goodyear Slovenija d.o.o. Kranj (zemlja porijekla: Poljska/Slovačka/Njemačka/Francuska/Turska)". Dakle, ponuđač nije upisivao naziv cijele grupacije u rubrike naziva proizvođača i zemlje porijekla ponuđene gume, već konkretno naziv fabrike u Sloveniji, a što ne odgovara stvarnom stanju, odnosno izabrani ponuđač je pogrešno popunio navedenu rubriku.
Ugovorni organ u izjašnjenju navodi da je Ponuđač tabelama tehničke usaglašenosti u naziv proizvođača upisivao Goodyear Slovenija d.o.o. Kranj. Pored svake oznake tipa upisan je naziv

brand-a koji pripadaju korporaciji Goodyear i to Fulda, Kelly, Sava, Goodyear itd, za koje je i dostavljena kataloška dokumentacija. Iz navedenog proizilazi da nema ništa sporno u navođenju Goodyear Slovenija d.o.o. Kranj kao proizvođača guma.
Izabrani ponuđač je dostavio Dopis firme Goodyear Slovenija, d.o.o. Kranj od 15.11.2021. godine u kojem pojašnjava da je Goodyear Slovenija sa sjedištem u Kranju da se bavi proizvodnjom i/ili prodajom guma. da se neke proizvode u tvornicama u Sloveniji. a neke u Francuskoj, Poljskoj, Turskoj i sl.. Sve gume zadovoljavaju iste standarde. Goodyear Slovenija sa sjedištem u Kranju odgovoran za izravnu prodaju distributerima na malo sa sjedištem u BiH.

S tim u vezi, ovaj organ ističe da nema ništa sporno u tome što je izabrani ponuđač u rubrici naziv proizvođača upisivao Goodyear Slovenija Kranj, te zemlju porijekla Turska, Francuska, Poljska, i sl. za pojedine gume u zavisnosti od toga u kojoj tvornici je ista proizvedena. Imajući u vidu navedeno, navod žalitelja cijeni se neosnovanim.

S obzirom na navedeno, navodi žalitelja smatraju se djelimično osnovanim, zbog čega ovaj organ usvaja žalbu i poništava osporenu odluku, te vraća predmet ugovornom organu na ponovni postupak i odlučivanje u kojem će postupiti u skladu sa uputama datim od strane ovog organa u predmetnom rješenju i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i Zakonom o upravnom postupku.

Žalitelj predmetnom žalbom zahtijeva naknadu troškova sastava žalbe od izjavljene po punomoćniku Sanelu Neziriću advokatu iz Sarajeva u iznosu od 1.111,50 KM.

Imajući u vidu da je žalitelj uspio sa žalbom, usvaja se i zahtjev da mu se dodijele troškovi sastava predmetne žalbe po advokatu u iznosu od 240,00 KM + 17% PDV = 280,80 KM, a sve u skladu sa članom 18. stav (2) i članom 33. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika u FBiH, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima za sastav žalbe u upravnom postupku. Ovo tijelo je odlučilo o troškovima za sastav žalbe u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, dok se u ostalom dijelu postavljeni zahtjev odbija kao neosnovan.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 3.500,00 KM izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog organa, u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i čl. 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, te člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Ilija Ignjatić, dipl. iur.

Dostaviti:

-Euro Dam Jas d.o.o. Lukavac putem advokata Sanela Nezirića iz Sarajeva
-Unitrade d.o.o. Ljubuški
-JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, Podružnica "Elektrodistribucija" Bihać
-a/a